

# REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA

## ENSAYO DIVULGATIVO

### **DÓLARES DE MALETÍN, EMPRESAS EXTRANJERAS Y MODELO ECONÓMICO SOCIALISTA: UN ANÁLISIS INÉDITO QUE LE SORPRENDERÁ**

#### **Análisis Estadístico de la Base de Datos publicada por CADIVI 2004-2012**

#### **Autor**

**LUIS ENRIQUE GAVAZUT BIANCO**

#### **“MOVIMIENTO DE BATALLA SOCIAL PUNTA DE LANZA”**

**Guatire, marzo 2014**

Mucho es lo que se ha especulado sobre las llamadas “empresas de maletín”, las cuales saltaron al estrellato de la palestra pública a raíz de las declaraciones emitidas en mayo de 2013 por la entonces recién nombrada Presidenta del Banco Central de Venezuela (BCV), Edmée Betancourt (quien duró apenas tres meses en el cargo antes de ser removida a solicitud del Presidente de la República), acerca de una cifra de entre 15 y 20 mil millones de dólares americanos que fueron otorgados por el Estado a un conjunto de “empresas de maletín”, tan solo en el año 2012; alcanzando las erogaciones totales de divisas en ese año la cifra récord de 59 mil millones. Desde entonces, el tema ha sido tomado como bandera por la oposición política para atacar al gobierno nacional, llegando incluso a convertirse en un clamor generalizado, avalado por personalidades tan relevantes dentro de las filas revolucionarias como el propio Ex Vicepresidente de la República José Vicente Rangel, quien recientemente ha exigido al gobierno que publique la lista de las empresas de maletín. Se trata, sin lugar a dudas, de una “papa caliente”, una “bomba”, cuya falta de transparencia ante la opinión pública le convierte en una auténtica “leyenda urbana” en la que se recogen toda suerte de especulaciones, siendo la más generalizada que existen altos funcionarios del gobierno implicados en ese “guiso” y esa es la razón por la cual no termina de publicarse la lista con los nombres de las empresas de maletín que recibieron esa enorme cantidad de divisas.

El escándalo aumentó aún más a raíz de las declaraciones en el mes de diciembre de 2013 del Ministro de Interior, Justicia y Paz, Miguel Rodríguez Torres, afirmando que las investigaciones efectuadas hasta ese momento para dar con los responsables de los ilícitos realizados con los dólares oficiales arrojó que las “empresas de maletín” recibieron en el año 2012 alrededor del 40% de los mismos. En esas mismas declaraciones, el Ministro Rodríguez Torres informó que además de las empresas involucradas, también existen “funcionarios cómplices” que están siendo investigados. Esto último fue corroborado en ese mismo momento por el Vicepresidente de la Comisión Permanente de Contraloría de la Asamblea Nacional (AN), Diputado Jesús Montilla, quien aseguró que los ilícitos cometidos consistieron en la realización de “importaciones fraudulentas”, y que hubo involucrados tanto funcionarios públicos como particulares. El Ministro Rodríguez Torres aseguró que muchos de los dólares fueron sacados del país sin importar nada con ellos, o importando solo la mitad de lo que se suponía debía traerse al país, o se importó mercancía que fue sobrevalorada, es decir, mediante el muy conocido fraude de la “sobrefacturación”.

Ni Edmée Betancourt, ni el Ministro Rodríguez Torres, ni ningún otro funcionario del gobierno han especificado si la cifra absoluta (que varía de un vocero a otro desde 15 hasta 25 mil millones de dólares) ó porcentual, corresponde solo a las divisas otorgadas por Cadivi, o por el Sitme, o por ambos. Incluso al mencionarse como referente la cifra de 59.000 millones de dólares, evidentemente se alude al total de divisas erogadas por el BCV, es decir, que pudiera pensarse que el fraude no necesariamente fue con las divisas otorgadas al sector privado vía operadores cambiarios (mediante aprobación de Cadivi y Sitme), sino que también pudiera involucrar al sector público, que de hecho tuvo una proporción casi igual que el sector privado en la distribución anual de los egresos de divisas registrados por el BCV en 2012. No obstante, de la caracterización cualitativa del fraude efectuada por el Ministro Rodríguez Torres, se colige que los dólares entregados a las “empresas de maletín”, se corresponden únicamente a los manejados por los operadores cambiarios para el sector privado de la economía nacional, sin especificar qué proporción es atribuible al Sitme y cuál otra a Cadivi. En los medios de comunicación social se ha llegado a correr la especie de que la totalidad de los dólares entregados en 2012 a las empresas de maletín, fue a través del Sitme; es decir, 20.000 millones de dólares otorgados por el Sitme a empresas de maletín.

Para aclarar el panorama y poder efectuar un análisis mínimamente serio de este tema, debemos empezar por la distribución de los egresos de divisas del BCV en 2012, los cuales se muestran en el siguiente cuadro tomado de las cifras estadísticas publicadas en la web oficial de esa institución.

**Cuadro 1. Egresos de Divisas del BCV en 2012 (millones de US\$)**

Egresos	TOTAL	IV	III	II	I
	56.200	13.874	15.002	14.173	13.151
1. Sector Público	26.535	6.188	6.971	6.585	6.791
1.1. Gobierno General	18.620	4.286	4.714	4.346	5.274
Deuda Pública Externa 1/	3.807	1.966	1.225	616	0
Oficina Nacional del Tesoro (ONT) 2/	3.664	250	375	1.089	1.950
Fondo de Desarrollo Nacional (FONDEN) 3/	10.453	1.950	2.950	2.453	3.100
Otros	696	120	164	188	224
1.2. Empresas Públicas no Financieras	3.810	936	1.001	1.069	804
La casa	1.634	413	353	561	307
Otras	2.176	523	648	508	497
1.3. Empresas Públicas Financieras	2.303	523	590	698	492
Bandes	284	56	43	123	62
Bancoex	1.920	451	503	553	413
Otras	99	16	44	22	17
1.4. BCV	1.802	443	666	472	221
2. Sector Privado	29.665	7.686	8.031	7.588	6.360
2.1. Operadores Cambiarios	25.036	6.472	6.931	6.420	5.213
2.2. Importaciones ALADI	4.629	1.214	1.100	1.168	1.147

1/ Incluye pagos realizados por el BCV a cuenta de la República y de Otros Entes Descentralizados.

2/ Incluye Convenio Marco entre el BCV y el Ministerio de Finanzas y divisas para refinanciamiento de Deuda Pública Externa.

3/ Se refiere a los recursos en divisas transferidos al FONDEN. Fuente: Banco Central de Venezuela

Fuente: Banco Central de Venezuela (BCV). Estadísticas del Sector Externo. Anuario 2007-2012.

Lo primero que hay que destacar del *Cuadro 1* es que en el año 2012 el BCV egresó solamente 56.200 millones de dólares americanos y no 59.000 como afirmó Edmée Betancourt y, con ella, diversos voceros oficiales del gobierno. Lo segundo, y que salta a la vista en el referido cuadro, es el hecho que las divisas entregadas al sector privado fueron 29.665 millones de dólares y las entregadas al sector público fueron 26.535 millones, es decir, el 52,78% y 47,22% respectivamente. En tercer lugar, si se asume que la cifra de 20.000 millones de dólares entregados a empresas de maletín corresponden solamente a las divisas que el BCV entregó al sector privado (vía Cadivi y Sitme), entonces se tiene que la misma representa el 67,42% del total de divisas otorgadas en el año 2012 a ese sector de la economía nacional y no solamente el 40%, que fue la cifra que suministró el Ministro Rodríguez Torres en sus declaraciones del pasado mes de diciembre. Pero, si se calcula la proporción de 20.000 millones sobre la totalidad de los dólares egresados por el BCV (tanto al sector privado como al sector público) que fueron 56.200 millones, entonces se tendría un porcentaje equivalente al 35,59% del total. Por lo tanto, si el Ministro Rodríguez Torres se refirió a la totalidad de los dólares otorgados por el BCV tanto al sector privado como al público, entonces tendría necesariamente que concluirse que el fraude de las empresas de maletín no ha sido solo del sector privado (divisas otorgadas por Cadivi y Sitme), sino también con las divisas manejadas por el sector público, tales como las asignadas al FONDEN, a la Oficina Nacional del Tesoro, a Bandes y a Bancoex, entre otros entes, incluido el propio BCV, que por sí solo gastó 1.802 millones de dólares en ese año, tal y como aparece reflejado en el *Cuadro 1*.

Ahora bien, la “leyenda urbana” comienza a aclararse cuando se constata que el total de divisas entregadas a los operadores cambiarios fue de 25.036 millones de dólares. Si se toma en cuenta que el total de las divisas otorgadas por Cadivi en 2012, según la base de datos publicada en su web oficial, fue de 19.930 millones, es entonces evidente que las divisas otorgadas a través del Sitme fue de  $25.036 - 19.930 = 5.106$  millones de dólares solamente. Por lo tanto, si se afirma que los 20.000 millones defraudados fueron todos a través del Sitme, ello es imposible porque a través del Sitme se otorgaron solamente 5.106 millones en el año 2012. Pero más aún: si se insiste en que el monto defraudado fue de 20.000 millones, entonces preciso es concluir (suponiendo a su vez que el 100% de lo otorgado por el Sitme fue fraudulento) que al menos  $20.000 - 5.106 = 14.894$  millones de dólares fueron otorgados por Cadivi a empresas de maletín, lo que equivaldría al 74,73% del total de las divisas otorgadas por Cadivi en el año 2012.

La pregunta entonces es: ¿Es descabellado pensar que el 100% de las divisas otorgadas a través del Sitme en el año 2012 y el 74,73% de las otorgadas por Cadivi, se esfumaron de la economía nacional en lugar de destinarse a importaciones de bienes de capital y consumo final, producto del fraude cometido por “empresas de maletín” en complicidad con “funcionarios públicos”? ¿Es descabellado pensar que la corrupción y la incapacidad para combatirla en Venezuela han llegado hasta ese extremo absolutamente insólito? No podemos saber a ciencia cierta cuál es la realidad de todo esto, porque la información suministrada por los voceros del gobierno hasta la fecha en torno a este caso ha sido ambigua y evidentemente imprecisa; pero lo que sí podemos afirmar es que si de hecho esas son las cifras, entonces las “empresas de maletín”, tienen necesariamente que ser en su mayoría nada más y nada menos que las empresas más importantes, sólidas y reconocidas de este país, principalmente las empresas multinacionales de capital extranjero. A continuación, pasemos a demostrarlo analizando para ello la base de datos del total de beneficiarios que recibieron divisas otorgadas por Cadivi desde que dicho ente inició sus operaciones en el año 2004 y hasta el 31 de diciembre de 2012. En los siguientes cuadros se presenta las cifras consolidadas.

**Cuadro 2. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Total Divisas aprobadas por Empresas (millones US\$)**

EMPRESAS BENEFICIARIAS		PARA IMPORTACIONES ORDINARIAS				SUBTOTAL DESTINADO A IMPORTACIONES ORDINARIAS	
		2004-2011		2012			
		SOLIC.	MONTO	SOLIC.	MONTO	SOLIC.	MONTO
Todas las Empresas que recibieron Divisas entre 2004 y 2012 (Total = 10.374)		1.601.337	138.061	107.761	18.180	1.709.098	156.241
Primeras 100 (0,964%) (en orden de magnitud de las divisas recibidas)	Cant.	358.023	56.097	26.782	8.245	384.805	64.343
	%	22,4%	40,6%	24,9%	45,4%	22,5%	41,2%
Primeras 500 (4,82%) (en orden de magnitud de las divisas recibidas)	Cant.	744.492	91.103	54.627	12.642	799.119	103.744
	%	46,5%	66,0%	50,7%	69,5%	46,8%	66,4%

EMPRESAS BENEFICIARIAS		PARA OTROS CONCEPTOS				SUBTOTAL DESTINADO A OTROS CONCEPTOS	
		2004-2011		2012			
		SOLIC.	MONTO	SOLIC.	MONTO	SOLIC.	MONTO
Todas las Empresas que recibieron Divisas entre 2004 y 2012 (Total = 10.374)		17.409	22.577	1.869	1.750	19.278	24.327
Primeras 100 (0,964%) (en orden de magnitud de las divisas recibidas)	Cant.	3.254	15.868	470	1.126	3.724	16.994
	%	18,7%	70,3%	25,1%	64,3%	19,3%	69,9%
Primeras 500 (4,82%) (en orden de magnitud de las divisas recibidas)	Cant.	8.207	20.417	1.002	1.552	9.209	21.969
	%	47,1%	90,4%	53,6%	88,7%	47,8%	90,3%

EMPRESAS BENEFICIARIAS		TOTAL GENERAL DIVISAS OTORGADAS POR CADIVI (2004-2012)	
		SOLICITUDES	MONTO
Todas las Empresas que recibieron Divisas entre 2004 y 2012 (Total = 10.374)		1.728.376	180.568
Primeras 100 (0,964%) (en orden de magnitud de las divisas recibidas)	Cant.	388.529	81.337
	%	22,5%	45,0%
Primeras 500 (4,82%) (en orden de magnitud de las divisas recibidas)	Cant.	808.328	125.714
	%	46,8%	69,6%

**Fuente:** Elaboración propia con datos tomados de la Comisión de Administración de Divisas (CADIVI). <http://www.cadivi.gob.ve>.

En total, 10.374 empresas recibieron divisas de Cadivi desde que dicho ente comenzó sus operaciones en el año 2004 y el 31 de diciembre de 2012. Las mismas efectuaron 1.728.376 solicitudes que fueron aprobadas por el organismo, lo que arroja un promedio de 167 solicitudes por empresa, es decir, una media anual de 19 solicitudes por empresa, todas aprobadas. Pero, si se ordenan las 10.374 empresas de mayor a menor cantidad de divisas recibidas, y se toman solamente las 100 primeras de la lista total, se tiene que únicamente a esas 100 empresas les aprobó Cadivi un total de 388.529 solicitudes en 9 años, lo que equivale a una media de 432 solicitudes anuales por empresa, es decir, 36 solicitudes mensuales para cada una en promedio, o si se prefiere, ¡1,2 solicitudes diarias a lo largo de 9 años consecutivos, sin interrupción, para cada una de esas 100 empresas! Y luego dicen que Cadivi era muy lenta otorgando divisas... De igual manera, si se toman las 500 empresas que recibieron mayor cantidad de divisas en orden descendente de todas las 10.374, se tiene que únicamente a esas 500 empresas les aprobó Cadivi un total de 808.328 solicitudes en 9 años, lo que equivale a una media de 180 solicitudes anuales por empresa, es decir, 15 solicitudes mensuales para cada una en promedio, o si se prefiere, ¡1 solicitud cada 2 días a lo largo de 9 años consecutivos, sin interrupción, para cada una de esas 500 empresas! Repito: y luego dicen que Cadivi era muy lenta otorgando divisas. Que esas divisas hayan sido otorgadas a quien mejor uso les dio, es harina de otro costal...

Otro hallazgo sumamente interesante es la distribución extremadamente desigual no solamente de la cantidad de solicitudes aprobadas, sino principalmente del monto de las divisas otorgadas, observándose que solo las 100 primeras empresas de la lista ordenada descendientemente obtuvieron el 45% del total de divisas otorgadas por Cadivi (es decir, casi la mitad de los 180.568 millones de US\$ otorgados a lo largo de los 9 años del período analizado). Y las 500 empresas que mayor cantidad recibieron, representan el 69,6% del total de las divisas otorgadas. Lo sorprendente de esto, es que 100 empresas equivalen apenas a menos del 0,1% del total de las empresas que solicitaron divisas ante Cadivi y les fueron aprobadas, y la cantidad de 500 equivale a menos del 5% de esta población de empresas. La desigualdad extrema observada puede apreciarse mejor en el siguiente cuadro.

**Cuadro 3. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Distribución Acumulada de las Empresas Beneficiarias**

QUINTILES	EMPRESAS		Monto Recibido (%)	
	Cantidad	%	Intra Quintil	Acumulado
QUINTIL V (20% sup)	10.374	81-100	90,05%	100,00%
QUINTIL IV	8.299	61 - 80	6,93%	9,95%
QUINTIL III	6.224	41 - 60	2,27%	3,02%
QUINTIL II	4.150	21 - 40	0,65%	0,75%
QUINTIL I (20% inf)	2.075	0 - 20	0,10%	0,10%

Fuente: Elaboración propia con datos tomados de la Comisión de Administración de Divisas (CADIVI). <http://www.cadivi.gob.ve>.

Mientras el 20% superior de las empresas recibieron el 90,05% de todas las divisas aprobadas por Cadivi, el 20% inferior de la distribución de empresas recibió apenas el 0,1% del total de divisas aprobadas. Esta distribución es tan extremadamente desigual, que al calcularse el Coeficiente de Gini con base únicamente en los datos agregados por quintiles, se obtiene un valor de 0,80; es decir, el Índice de Gini del cuadro anterior es de 80,01%. Por las características de la distribución observada, es seguro que dicho índice es todavía mayor si se calculase sobre la base de los 10.374 datos desagregados. Para que se tenga una idea más clara todavía, considérese que tan solo las 5 empresas que más divisas recibieron, conjuntan casi el 10% (9,63%) de todas las divisas otorgadas; es decir, 1 de cada 10 dólares entregados por la República mediante Cadivi a lo largo de los 9 años comprendidos entre 2004 y 2012, fueron a parar a manos de solo 5 empresas, a saber (en orden descendente): General Motors Venezolana, C.A., Sidor, C.A. (antes Siderúrgica de Orinoco, C.A.), Telcel, C.A., Toyota de Venezuela, C.A. y Ford Motor de Venezuela, S.A.

Y las 15 empresas que más recibieron, representan el 20,01% de todas las divisas otorgadas, es decir, 2 de cada 10 dólares fueron a parar a manos de tan solo 15 de entre un total de 10.374 empresas; a saber: las cinco ya mencionadas y continúan en orden descendente: Cargill de Venezuela, SRL, Chrysler de Venezuela, LLC (antes Daymlyer Chrysler de Venezuela), Provencesa, S.A. (antes Procesadora Venezolana de Cereales), American Airlines, Corporación Digitel, C.A., Nestlé Venezuela, S.A., Compañía Anónima Nacional Teléfonos de Venezuela, MMC Automotriz, S.A., Procter & Gamble de Venezuela, S.A. y Telecomunicaciones Movilnet, C.A.

Resulta interesante destacar que entre esas 15 empresas, 4 son de capital nacional y 11 multinacionales extranjeras. De las nacionales, 1 es del sector privado: Provencesa, S.A., perteneciente a Empresas Polar, y 3 son del Estado: Sidor, Cantv y Movilnet. Pero estas tres últimas, pasaron por nacionalización a manos del Estado después del año 2004, pues antes eran empresas de capital extranjero. Es sumamente interesante resaltar que todos los dólares recibidos por esas tres empresas ahora públicas, lo fueron antes de su nacionalización y que desde que están nacionalizadas no han recibido ni un solo dólar por parte de Cadivi. Por lo tanto, la realidad indica que de las 15 empresas mencionadas, 14 de ellas recibieron las divisas siendo de capital extranjero, y solamente 1 es de capital nacional y pertenece al sector privado.

Para que cada quien vea por sí mismo la realidad, a continuación se presentan las cifras de las 100 empresas que encabezan la lista en el *ranking* de cantidad de divisas recibidas de Cadivi entre 2004 y 2012, en orden descendente:

**Cuadro 4. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Empresas que Mayores Montos recibieron listadas en Orden Descendente (US\$)**

	EMPRESA	ORDINARIAS		OTROS CONCEPTOS		GRAN TOTAL
		2004-2011	2012	2004-2011	2012	
1	GENERAL MOTORS VENEZOLANA, C.A.	5.305.508.621	511.994.299	92.936.457	0	5.910.439.377
2	SIDOR, C. A. (ANTES SIDERURGICA DEL ORINOCO (SIDOR), C.A.)	1.214.939.144	0	3.516.569.225	0	4.731.508.369
3	TELCEL, C.A.	3.001.494.631	53.151.152	638.255.918	91.169.773	3.784.071.474
4	TOYOTA DE VENEZUELA, C.A.	2.675.501.551	131.835.163	151.291.737	0	2.958.628.451
5	FORD MOTOR DE VENEZUELA S.A.	2.242.960.802	313.225.282	65.955.786	0	2.622.141.870
6	CARGILL DE VENEZUELA, S.R.L.	1.679.627.414	255.917.044	76.693.223	0	2.012.237.681
7	CHRYSLER DE VENEZUELA, LLC (ANTES DAIMLERCHRYSLER DE VZLA)	1.745.203.560	228.561.282	0	0	1.973.764.842
8	PROVENCESA, S.A. (ANTES PROCESADORA VENEZOLANA DE CEREALES)	1.594.763.417	303.553.350	0	0	1.898.316.767
9	AMERICAN AIRLINES	0	0	1.600.772.675	261.872.246	1.862.644.921
10	CORPORACION DIGITEL, CA	1.152.028.523	39.747.552	609.881.507	47.222.809	1.848.880.390
11	NESTLE VENEZUELA S.A.	1.356.559.908	171.796.011	200.110.315	0	1.728.466.235
12	COMPAÑIA ANONIMA NACIONAL TELEFONOS DE VENEZUELA	213.657.672	0	1.451.377.759	0	1.665.035.431
13	MMC AUTOMOTRIZ, S.A.	1.482.044.687	156.925.006	24.686.633	128.071	1.663.784.397
14	PROCTER & GAMBLE DE VENEZUELA S.C.A.	1.054.574.282	274.770.689	136.275.187	0	1.465.620.158
15	TELECOMUNICACIONES MOVILNET,C.A.	1.349.741.202	0	49.336.680	0	1.399.077.882
16	ABBOTT LABORATORIES, C.A.	1.183.580.050	207.071.497	21.245	0	1.390.672.792
17	PRODUCTOS ROCHE	1.164.827.012	194.733.843	15.627.907	0	1.375.188.762
18	MOLINOS NACIONALES C.A. (MONACA)	1.069.570.373	159.962.894	56.330.470	0	1.285.863.738
19	PROAGRO COMPAÑIA ANONIMA	1.026.800.977	204.905.467	10.327.725	0	1.242.034.170
20	NOVARTIS DE VENEZUELA S.A.	831.909.664	189.170.266	13.440	0	1.021.093.369
21	SANOFI-AVENTIS DE VENEZUELA, S.A. (ANTES AVENTIS PHARMA, S.A.)	751.111.826	131.924.112	41.695.108	0	924.731.046
22	BAYER S.A.	770.356.181	118.259.722	34.318.193	0	922.934.096
23	PFIZER VENEZUELA, S.A.	753.001.340	108.769.802	42.962.431	0	904.733.573
24	C.A. GOODYEAR DE VENEZUELA	695.128.322	74.687.304	86.566.864	0	856.382.490
25	AGROBUEYCA, S.A.	720.528.874	122.512.747	669.487	0	843.711.108
26	ALIMENTACIÓN BALANCEADA, ALIBAL, C.A	503.944.886	287.531.062	0	0	791.475.948
27	C.A LA ELECTRICIDAD DE CARACAS	71.361.409	0	716.814.290	0	788.175.699
28	ALIMENTOS SUPER-S, C.A.	605.437.101	166.600.182	3.012.186	0	775.049.470
29	LABORATORIOS WYETH, S.A.	582.049.961	141.481.495	25.146.512	0	748.677.968
30	AIR FRANCE	0	0	587.220.942	155.968.057	743.188.999
31	MOCASA MOLINOS CARABOBO S.A.	594.259.412	109.367.624	0	0	703.627.036
32	MERCK SHARP & DOHME DE VENEZUELA, S.R.L.	460.056.305	219.959.743	16.468.337	0	696.484.385
33	INSTITUTO VENEZOLANO DE LOS SEGURO SOCIALES	447.689.304	244.512.905	407.299	0	692.609.508
34	BRIDGESTONE FIRESTONE VENEZOLANA, C.A	552.281.725	90.754.976	22.518.190	380.581	665.935.474
35	INSECTICIDAS INTERNACIONALES, C.A.	662.020.742	2.015.994	0	0	664.036.736
36	MERCK SA	530.180.156	107.824.788	22.601.181	0	660.606.125
37	MACK DE VENEZUELA, C.A.	553.007.591	56.618.770	41.803.270	0	651.429.631
38	AVÍCOLA LA GUÁSIMA. C.A.	523.508.485	119.793.804	853.928	0	644.156.217
39	BANCO DE VENEZUELA, S.A. BANCO UNIVERSAL	0	0	635.296.452	0	635.296.452
40	ALIMENTOS LA CARIDAD, C.A.	534.688.773	92.928.467	2.838.342	0	630.455.581

41	COMPANIA PANAMENA DE AVIACION, S.A.	0	0	471.741.517	153.507.179	625.248.696
42	SCHERING-PLOUGH C.A.	578.355.460	44.058	33.343.111	0	611.742.629
43	CONSORCIO OLEAGINOSO PORTUGUESA S.A.	381.525.358	223.202.314	0	0	604.727.672
44	CERVECERÍA POLAR C.A.	543.197.273	51.568.029	450.000	0	595.215.302
45	MAKRO COMERCIALIZADORA S.A.	368.373.426	1.616.425	222.077.604	0	592.067.455
46	TELECOM VENEZUELA C.A. (ANTES C.V.G. TELECOMUNICACIONES, C.	529.102.788	61.934.667	455.624	0	591.493.078
47	COLGATE PALMOLIVE	295.441.321	55.642.105	237.691.668	0	588.775.094
48	IVECO VENEZUELA,CA	515.242.146	62.887.116	1.721.935	0	579.851.197
49	ASTRAZENECA VENEZUELA S.A.	488.901.384	53.139.753	138.640	0	542.179.777
50	SANTA BÁRBARA AIRLINES, C.A.	376.922.395	99.467.840	14.609.872	7.657.107	498.657.214
51	GREENTECH DE VENEZUELA C.A.	434.206.114	31.713.973	0	0	465.920.087
52	EMPIRE MOTO C.A.	296.435.479	162.948.603	0	0	459.384.082
53	VENEQUIP, S.A.	433.776.308	24.415.347	0	0	458.191.655
54	IBERIA LINEAS AEREAS DE ESPAÑA S.A.	0	0	449.554.866	0	449.554.866
55	DEUTSCHE LUFTHANSA AG	0	0	329.387.257	98.974.108	428.361.365
56	HEWLETT PACKARD VENEZUELA C. C. A.	412.665.905	1.452.622	1.274.895	0	415.393.422
57	KRAFT FOODS VENEZUELA C.A.	267.713.381	12.695.925	132.769.683	57.648	413.236.637
58	LABORATORIOS LETI, S.A.V	357.198.574	47.104.648	5.954.803	0	410.258.025
59	CYBERLUX DE VENEZUELA, C.A (ANTES DAKA DE VZLA, C.A.)	356.423.476	51.375.903	0	0	407.799.379
60	GLAXOSMITHKLINE, VENEZUELA C.A.	339.573.825	59.191.554	1.829.190	0	400.594.569
61	AMCOR PET PACKAGING DE VENEZUELA, S.A	320.933.554	73.481.573	5.528.043	0	399.943.170
62	C.A. DANAVEN	267.543.027	48.280.298	72.150.049	0	387.973.374
63	AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO, S.A (AVIANCA)	0	0	302.657.782	74.936.877	377.594.659
64	C.A CERVECERÍA REGIONAL	275.408.846	11.570.435	76.935.080	0	363.914.361
65	GRUPO SOUTO, C.A.	293.650.475	65.906.003	346.966	0	359.903.443
66	CORP BANCA, C.A. BANCO UNIVERSAL	0	0	350.348.893	0	350.348.893
67	COCA COLA FEMSA DE VENEZUELA	204.337.773	87.002.373	58.381.280	0	349.721.426
68	MOLINOS VENEZOLANOS, C.A	308.223.785	39.938.546	0	0	348.162.331
69	CARBONES DEL GUASARE, S.A.	188.872.254	192.454	152.641.168	0	341.705.876
70	IBM DE VENEZUELA	201.616.819	0	138.424.886	0	340.041.705
71	CONTINENTAL MEDICA C.A	278.706.510	53.096.788	0	0	331.803.298
72	CARTÓN DE VENEZUELA, S. A.	215.961.620	29.547.853	86.045.572	0	331.555.045
73	TETRA PAK C.A.	309.323.353	17.732.615	3.129.755	0	330.185.723
74	CEMEX VENEZUELA S.A.C.A.	84.155.465	0	245.048.212	0	329.203.677
75	REPRESENTACIONES NOLVER C.A.	278.069.469	49.949.031	0	0	328.018.500
76	AGROISLEÑA, C.A. SUCESORA DE ENRIQUE FRAGA AFONSO	322.326.011	475.488	0	0	322.801.499
77	FONDO NACIONAL BUFALINO, S.A.	187.839.813	132.403.566	0	0	320.243.380
78	NUTRICION TECNICA, C.A.	246.429.237	73.728.294	0	0	320.157.532
79	PROTINAL DEL ZULIA COMPAÑÍA ANONIMA	252.247.262	64.384.781	0	0	316.632.044
80	AIR EUROPA LINEAS AEREAS C.A.	0	0	237.991.685	73.678.407	311.670.092
81	PLUMROSE LATINOAMERICANA, C.A.	199.847.110	33.094.978	72.364.273	0	305.306.361
82	LABORATORIOS KLINOS, C.A.	228.288.175	71.680.913	0	0	299.969.088
83	INVERSIONES 4528, C.A.	195.555.554	101.515.959	0	0	297.071.513
84	ELI LILLY Y COMPAÑÍA DE VENEZUELA S.A.	238.184.959	58.064.818	0	0	296.249.778
85	PLATINIUM TEXTIL, C.A	273.237.216	17.515.641	0	0	290.752.857



86	LINEAS AEREAS COSTARRICENSE, S.A.	0	0	242.877.341	45.086.691	287.964.032
87	TRANSPORTES AÉREOS PORTUGUESES	0	0	237.237.635	49.023.436	286.261.072
88	PREMIUM MEDICAL GROUP DE VENEZUELA, C. A.	245.949.735	37.373.118	0	0	283.322.853
89	C.A. CIGARRERA BIGOTT, SUCS.	67.287.525	2.532.146	210.352.026	0	280.171.697
90	LAN AIRLINES, S.A (ANTES LINEA AEREA NACIONAL CHILE SA)	0	0	243.753.602	35.972.935	279.726.537
91	INDUSTRIA ELECTRONICA ORINOQUIA S.A	108.188.988	170.167.369	0	0	278.356.357
92	PIRELLI DE VENEZUELA,C.A.	200.286.515	23.234.816	44.724.679	0	268.246.010
93	GEVENMED, S.A.	244.659.254	22.675.124	0	0	267.334.378
94	PEPSI-COLA VENEZUELA C.A.	214.625.540	50.498.634	0	0	265.124.173
95	ALIMENTOS POLAR COMERCIAL C.A.	216.330.152	47.479.475	0	0	263.809.627
96	ORVAL, S.A	255.567.819	7.842.549	0	0	263.410.367
97	OSTER DE VENEZUELA, S.A.	218.639.689	6.759.354	37.221.145	0	262.620.188
98	JOHNSON&JOHNSON DE VENEZUELA, S.A.	231.498.791	3.463.107	27.080.962	0	262.042.861
99	GALAXY ENTERTAINMENT DE VENEZUELA, C.A.	74.442.676	11.832.550	142.129.483	30.498.660	258.903.370
100	THERMO GROUPC.A	18.150.300	238.546.800	0	0	256.697.100

**Fuente:** Elaboración propia con datos tomados de la Comisión de Administración de Divisas (CADIVI). <http://www.cadivi.gob.ve>.

Conviene recordar que esas 100 empresas recibieron 81.337 millones de dólares en el período 2004-2012 por parte de Cadivi, cifra que equivale al 45% del total de divisas otorgadas por ese organismo desde su inicio hasta el 31 de diciembre de 2012. Dicho lo anterior, debe señalarse que el rubro de “Otros Conceptos” consiste principalmente en “repatriación de dividendos” por parte de las empresas de capital extranjero domiciliadas en el país, es decir, lo que corresponde a empresas de Inversión Extranjera Directa (IED), o mejor conocidas como Empresas Multinacionales o Transnacionales. Estas empresas, cuyas casas matrices se ubican en otros países distintos de Venezuela, tienen la necesidad de convertir sus ganancias obtenidas en bolívares por sus actividades desempeñadas en la economía nacional, a dólares para poder pagar los dividendos a sus accionistas domiciliados en el extranjero y para quienes los bolívares no tienen ningún valor de cambio realizable en sus respectivos países. No obstante, y dado que el gobierno nacional ha venido progresivamente disminuyendo los montos anuales de autorizaciones de divisas destinadas a la repatriación de dividendos de las empresas multinacionales, las mismas se ven forzosamente obligadas a recurrir a mecanismos fraudulentos para cambiar sus bolívares por dólares, como son típicamente la “sobrefacturación de importaciones” y la “subfacturación de exportaciones”.

Esa última modalidad se menciona solo a título ilustrativo, porque en la realidad venezolana, las empresas multinacionales prácticamente no exportan, pues no les interesa competir consigo mismas en el mercado internacional, sino que importan materias primas, insumos y partes o piezas requeridas por su proceso productivo, para penetrar el mercado interno de nuestro país. El interés de una filial extranjera en Venezuela es vender en el mercado interno, obtener pingües ganancias en una economía altamente monopolizada y oligopolizada, sin competidores de importancia y sin tener que afrontar las barreras comerciales, tanto arancelarias como paraarancelarias, que de no radicarse directamente en el país tendría que pagar la casa matriz para colocar sus productos en nuestro mercado interno. Esta penetración del mercado interno se ve además potenciada por el fenómeno de la “inducción al consumo” que mediante un aparato publicitario gigantesco, las transnacionales promueven para aumentar al máximo posible la demanda per capita de sus productos. Una vez obtenidas las correspondientes ganancias, el problema consiste en convertirlas a dólares y repatriarlas a las casas matrices para pagar a los accionistas sus dividendos. Para ello, deben necesariamente apoderarse de las divisas que el sector exportador de la economía nacional genera, que en nuestro caso es casi únicamente el sector petrolero, perteneciente al Estado. Es así como las economías centrales del sistema-mundo viven a expensas de las economías de la periferia: por una parte, nos compran nuestras materias primas y para ello nos pagan en su moneda, que nosotros necesitamos para a su vez comprarles bienes de capital y de consumo final que ellos producen en sus economías; y luego terminan de recuperar las divisas que nos entregaron por sus compras de nuestras materias

primas, a través de la repatriación de dividendos de sus filiales domiciliadas en nuestros países. Es una auténtica “centrífuga”, donde la mayor parte de la riqueza de las economías periféricas, tanto real (materias primas) como financiera (divisas), va a parar a las economías centrales.

A continuación se presenta una serie de cuadros con detalles cualitativos de las 100 mayores empresas del *ranking* Cadivi, clasificadas por sector de actividad económica y nacionalidad de su capital accionario.

**Cuadro 5. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012)**

**Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi.**

**Sector Aerolíneas = 6.151 millones US\$**

Rank-ing	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
9	482	AMERICAN AIRLINES	Extranjera		
30	275	AIR FRANCE	Extranjera		
41	1858	COMPANIA PANAMENA DE AVIACION, S.A.	Extranjera		
50	8796	SANTA BÁRBARA AIRLINES, C.A.	Extranjera		
54	4789	IBERIA LINEAS AEREAS DE ESPAÑA S.A.	Extranjera		
55	2702	DEUTSCHE LUFTHANSA AG	Extranjera		
63	117	AEROVIAS DEL CONTINENTE AMERICANO, S.A (AVIANCA) (ANTES AEROVÍAS CONTINENTALES DE COLOMBIA)	Extranjera		
80	274	AIR EUROPA LINEAS AEREAS C.A.	Extranjera		
86	6590	LINEAS AEREAS COSTARRICENSE, S.A.	Extranjera		
87	9894	TRANSPORTES AÉREOS PORTUGUESES	Extranjera		
90	6506	LAN AIRLINES, S.A (ANTES LINEA AEREA NACIONAL CHILE, S.A.)	Extranjera		

**Cuadro 6. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012).**

**Las 100 Mayores Empresas del Ranking Cadivi.**

**Sector Alimentos = 16.138 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
6	1280	CARGILL DE VENEZUELA, S.R.L.	Extranjera		
8	8086	PROVENCESA, S.A. (ANTES PROCESADORA VENEZOLANA DE CEREALES)	Nacional	Polar	
11	7376	NESTLE VENEZUELA S.A.	Extranjera		
18	7191	MOLINOS NACIONALES C.A. (MONACA)	Nacional	Nacionalizada	Subsidiaria de la mexicana Gruma, el productor de harina de maíz más grande del mundo. Monaca y Demaseca en Venezuela fueron expropiadas a finales de 2010.
19	7920	PROAGRO COMPAÑIA ANONIMA	Extranjera		Protinal-Proagro. Alimentos balanceados para animales (Protinal y Protican). Pollos Del Corral y sus derivados. Actualmente el control accionario de Proagro es ejercido por la cooperativa estadounidense Ag Processing Inc (AGP), una gran cooperativa cerealera con sede en Kansas que agrupa alrededor de 300.000 productores en Estados Unidos y Canadá y que entró como socio estratégico de Proagro en 1995 a instancia de la banca acreedora/accionista. AGP detenta el 61% del capital accionario de Protinal/Proagro. Esta empresa formó parte del Grupo Mendoza durante largos años. Después de la entrada de AGP como socio estratégico, ésta y el Grupo Mendoza gerenciaron la empresa conjuntamente hasta que en 1997 AGP asumió el control de la empresa adquiriendo la participación accionaria del Grupo Mendoza. Hoy en día Protinal/Proagro son prácticamente una sola compañía.
25	177	AGROBUEYCA, S.A.	Nacional		Alimentos balanceados para animales de cría y ganadería (20% de la demanda nacional). Ha crecido 800% desde su fundación en 1992. Intervenida en 2012 por legitimación de capitales, contrabando agravado, asociación para delinquir y obtención de divisas a través

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
					de medios fraudulentos. Actualmente solicitada la extradición de su Presidente Antonio Gómez López, detenido por Interpol en Colombia, y Jhonatan Gómez Medina, detenido por Interpol en Washington. Ambos vivían en la Calle Páez con Arismendi de Guarenas, Residencia Alex, piso 3, apto. 3-B.
26	343	ALIMENTACIÓN BALANCEADA, ALIBAL, C.A	Nacional		Concentrados para animales. Costillas, perniles, chuletas, tocinetas, paletas, cabezas y patas de cerdo. 4 accionistas (David y María Antonieta Somoza Mosquera y Pablo Marín Romero).
28	392	ALIMENTOS SUPER-S, C.A.	Nacional	La Caridad	Grupo La Caridad. Alimentos para consumo animal. Pollos de engorde, huevos de consumo, cerdos y embutidos. Ganado bovino y ovino. Integración vertical de toda la cadena: granjas, incubadoras, plantas de beneficio y procesamiento, centros de acopio y distribución.
31	7169	MOCASA MOLINOS CARABOBO S.A.	Nacional		Harinas, cereales, granos. Harina de Trigo, Sémola Durum. 2 accionistas (Inversora Baspas, C.A. y Mario Gomes Camacho).
38	822	AVÍCOLA GUÁSIMA. C.A. LA	Nacional		Aves, Ganado, Cereales. Carne y pollo congelado marca Que Pollo. 1 solo accionista (Antonio Quercia Benedettis).
40	375	ALIMENTOS CARIDAD, C.A. LA	Nacional	La Caridad	Pertenece al Grupo Empresarial La Caridad, junto con Alimentos Super-S, C.A.
43	1970	CONSORCIO OLEAGINOSO PORTUGUESA S.A.	Nacional		Aceites comestibles y margarinas. Marcas: Coposa, Naturoil, Mirasol, Bonna y Korina. Harina y cascarilla residual para productores de alimentos para animales. 30 accionistas. Mayoría accionaria para 3 accionistas (Davis Alberto Pérez Mejías, ANCA-Asociación Nacional de Cultivadores de Algodón e Inversiones Nitra, S.A.)
57	6320	KRAFT FOODS VENEZUELA C.A.	Extranjera		
65	4614	GRUPO SOUTO, C.A.	Nacional		Alimentos para animales. Pollos. Fundada por dos hermanos españoles inmigrantes a finales de los años 50. Posee cinco marcas: Pollos Souto, Alfrío, Benaves, Monte Alegre e Italvenca. Posee cadenas de frigoríficos y las tiendas Procasa.

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
68	7194	MOLINOS VENEZOLANOS, C.A	Nacional		Harina de trigo. Forma parte de las Empresas Sindoni (Giussepe Sindoni también es dueño de Pastas Sindoni y Nucita Venezolana-famosa marca Pirulin). Surten Mercal y la marca CASA. Apoyan la iniciativa Comercio (Corporación de Mercados Socialistas). El fundador de la empresa, Filippo Sindoni fue secuestrado y asesinado en cautiverio.
77	4077	FONDO NACIONAL BUFALINO, S.A.	Nacional		Importación y cría de ganado bufalino.
78	7449	NUTRICION TECNICA, C.A.	Extranjera		Alimentos para mascotas (Dog Plus, Dog Star, Nutri Gold). Alimentos porcinos, avícolas, núcleos proteicos y demás alimentos para animales. Filial de Nutritec (empresa matriz española, domiciliada en Valencia, España).
79	8075	PROTINAL DEL ZULIA COMPAÑIA ANONIMA	Extranjera		
81	7839	PLUMROSE LATINOAMERICANA, C.A.	Extranjera		
95	383	ALIMENTOS POLAR COMERCIAL C.A.	Nacional	Polar	
73	9695	TETRA PAK C.A.	Extranjera		Envases para alimentos. Filial del Grupo Tetra Pak (transnacional).

**Cuadro 7. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del Ranking Cadivi.**

**Sector Artículos de Uso Personal = 2.316 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
14	7940	PROCTER & GAMBLE DE VENEZUELA S.A.	Extranjera		
47	1597	COLGATE PALMOLIVE	Extranjera		
98	6237	JOHNSON & JOHNSON DE VENEZUELA, S.A.	Extranjera		

**Cuadro 8. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi.**

**Sector Autopartes = 388 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
62	1127	C.A. DANAVEN	Extranjera		Ejes diferenciales y cardanes para vehículos. Filial de Dana Holding Corporation, líder mundial en ese ramo.

**Cuadro 9. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi.**

**Sector Bancos = 986 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
39	873	BANCO DE VENEZUELA, S.A. BANCO UNIVERSAL	Nacional	Nacionalizada	Empresa nacionalizada. Antes filial del Grupo Santander (España). Los otorgamientos de divisas se efectuaron mientras esta empresa era extranjera. Después de su nacionalización, no ha solicitado divisas a CADIVI.
66	2125	CORP BANCA, C.A. BANCO UNIVERSAL	Extranjera		

**Cuadro 10. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi.**

**Sector Cableras = 259 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
99	4272	GALAXY ENTERTAINMENT DE VENEZUELA, C.A.	Extranjera		Filial de Directv Latin America LLC, N/A

**Cuadro 11. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi.**

**Sector Carboníferas = 342 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
69	1268	CARBONES DEL GUASARE, S.A.	Mixta		Carbón para generación de electricidad y acerías. Empresa mixta: 49% Carbozulia (estatal venezolana), 25,5% Peabody Energy (USA), 25,5% Anglo American (Británico-Americana).

**Cuadro 12. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi.**

**Sector Cementeras = 329 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
74	1390	CEMEX VENEZUELA S.A.C.A.	Nacional	Nacionalizada	Filial de la casa matriz Cementos Mexicanos. El proceso de nacionalización culminó al cierre de 2011.

**Cuadro 13. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi.**

**Sector Cerveceras = 959 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
44	1461	CERVECERÍA POLAR C.A.	Nacional	Polar	
64	1102	C.A CERVECERÍA REGIONAL	Nacional		En 2010 se inició un proceso de Alianza Estratégica con AmBev (Brahma), la mayor cervecera de América Latina y en su fusión con la belga Interbrew, la mayor del mundo en ventas. La Alianza contará con un 85% de participación para Regional y un 15% para AmBev.

**Cuadro 14. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del Ranking Cadivi.**

**Sector Cigarreras = 280 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
89	1125	C.A. CIGARRERA BIGOTT, SUCS.	Extranjera		

**Cuadro 15. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del Ranking Cadivi.**

**Sector Computación = 1.500 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
51	4468	GREENTECH DE VENEZUELA C.A.	Extranjera		
56	4707	HEWLETT PACKARD VENEZUELA, C.A.	Extranjera		
70	4791	IBM DE VENEZUELA	Extranjera		
91	5222	INDUSTRIA ELECTRONICA ORINOQUIA S.A	Nacional	Estatal	

**Cuadro 16. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del Ranking Cadivi.**

**Sector Cosméticos = 257 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
100	9737	THERMO GROUPOC.A	Nacional		Se ubica en Guarenas. Productos cosméticos para el cabello marca Mystic (tintes, decolorantes, oxidantes, champú, acondicionador, mascarillas, tratamientos, silicona, etc.). Dirigido al mercado de peluquerías. 4 accionistas (Menahem Michel Edery, Samuel Chocrón Obadia, Isaac Isy Gammal Bassal y Abraham Chocrón Elgozy)



**Cuadro 17. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi.**

**Sector Electricidad = 788 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
27	1109	C.A LA ELECTRICIDAD DE CARACAS	Nacional	Nacionalizada	Fundada por Zuloaga-Machado, pasó a manos de la multinacional AES Corporation en el año 2000. En 2007 fue nacionalizada.

**Cuadro 18. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi.**

**Sector Electrodomésticos = 560 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
83	5697	INVERSIONES 4528, C.A.	Nacional		Se ubica en Guatire, Av. Principal de El Ingenio, Galpón 3. Su objeto es la compra, venta y distribución de artículos electrodomésticos, electrónicos y afines con el ramo, pudiendo recurrir a la importación o exportación para lograr su objetivo, e igualmente el comercio en general. Tiene un único accionista que detenta el 100% de las acciones: Jhonny Alfonso Cilli. Entre sus principales clientes se encuentran Central Madeirense y Video Sonido Martell.
97	7576	OSTER DE VENEZUELA, S.A.	Extranjera		

Cuadro 19. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi.

**Sector Ensambladoras = 16.819 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
1	4319	GENERAL MOTORS VENEZOLANA, C.A.	Extranjera		
4	9824	TOYOTA DE VENEZUELA, C.A.	Extranjera		
5	4081	FORD MOTOR DE VENEZUELA S.A.	Extranjera		
7	1504	CHRYSLER DE VENEZUELA, LLC (ANTES DAIMLERCHRYSLER DE VENEZUELA)	Extranjera		
13	7166	MMC AUTOMOTRIZ, S.A.	Extranjera		
37	6683	MACK DE VENEZUELA, C.A.	Extranjera		
48	6186	IVECO VENEZUELA,CA	Extranjera		
52	3580	EMPIRE MOTO C.A.	Nacional		Fundada en 2002, estableció a partir de 2007 una Alianza Estratégica con el consorcio chino Qianjang Keeway. Tiene 2 accionistas (Du Hwan Kim y Hye Ok Lee de Kim). Son un matrimonio de extranjeros.

Cuadro 20. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi.

**Sector Envases Plásticos = 400 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
61	478	AMCOR PET PACKAGING DE VENEZUELA, S.A	Extranjera		

**Cuadro 21. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del Ranking Cadivi.**

**Sector Equipos y Suministros Médicos = 882 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
71	2058	CONTINENTAL MEDICA C.A	Nacional		Se dedica a la compra venta, distribución, representación y comercialización de equipos, insumos y material médico-quirúrgico, odontológico, de laboratorio, banco de sangre y cualquier otro conexo o no con el área médica. También puede dedicarse a la construcción y dotación de hospitales, ambulatorios, clínicas, así como a la prestación de servicios y mantenimiento de equipos hospitalarios. El 100% de las acciones pertenece a la firma Inversiones I.R.B., C.A., la cual es propiedad de un matrimonio: Isidoro José Rodríguez Balza (95%) y Nelsy Virginia Rosales de Rodríguez (5%).
88	7893	PREMIUM MEDICAL GROUP DE VENEZUELA, C. A.	Nacional		Se dedica a la representación, importación, comercialización, distribución, venta y alquiler de equipos, materiales y suministros médicos, así como de los demás ramos conexos. Es propiedad de cuatro personas naturales, que a su vez ocupan los cargos directivos de la empresa, a saber: Jorge Corvaia Guerra (30%), Ivett Corvaia Guerra (30%), William José Hernández Cova (20%) y Francisco Blasini de Velasco (20%).
93	4343	GEVENMED, S.A.	Nacional		Su objeto es la compra, venta, importación y exportación de equipos médicos, electrónicos, eléctricos, de telecomunicaciones, partes y piezas de los mencionados equipos, productos farmacéuticos y cualquier otra actividad de lícito comercio. Es propiedad de 19 personas naturales. Cuatro de ellas, correspondientes a sus cargos directivos, detentan el 73,49% del capital accionario, a saber: Helenio Arche La Rosa (20%), Álvaro Villegas González (20%), Joseph Winzey González (20%) y Carlos Mauricio Gallamini Cruz (13,49%).

**Cuadro 22. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del Ranking Cadivi.**

**Sector Farmacéuticas = 11.534 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
16	45	ABBOTT LABORATORIES, C.A.	Extranjera		
17	8007	PRODUCTOS ROCHE	Extranjera		
20	7426	NOVARTIS DE VENEZUELA S.A.	Extranjera		
21	8794	SANOFI-AVENTIS DE VENEZUELA, S.A. (ANTES AVENTIS PHARMA, S.A.)	Extranjera		
22	910	BAYER S.A.	Extranjera		
23	7753	PFIZER VENEZUELA, S.A.	Extranjera		
29	6479	LABORATORIOS WYETH, S.A.	Extranjera		
32	7042	MERCK SHARP & DOHME DE VENEZUELA, S.R.L.	Extranjera		
36	7041	MERCK SA	Extranjera		
42	8822	SCHERING-PLOUGH C.A.	Extranjera		
49	709	ASTRAZENECA VENEZUELA S.A.	Extranjera		
58	6457	LABORATORIOS LETI, S.A.V	Extranjera		
60	4360	GLAXOSMITHKLINE, VENEZUELA C.A.	Extranjera		
75	8457	REPRESENTACIONES NOLVER C.A.	Extranjera		
82	6454	LABORATORIOS KLINOS, C.A.	Extranjera		
84	3541	ELI LILLY Y COMPAÑÍA DE VENEZUELA S.A.	Extranjera		

Cuadro 23. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi.

### Sector Insumos Agrícolas = 987 millones US\$

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
35	5538	INSECTICIDAS INTERNACIONALES, C.A.	Nacional	Nacionalizada	Su objeto indica que se dedica al ramo de fabricación y distribución de insumos químicos, principalmente para las actividades agrícolas, pero en Venezuela se ha dedicado más que todo a la distribución de herramientas manuales. Pertenecía al Holding Agroisleña. Su composición accionaria, antes de ser expropiada como parte de Agroisleña, era compleja: el 83,34% del capital social era propiedad de la empresa española Inica Latinoamericana, SL. El 5,2% de las acciones eran propiedad de Manuela León de Fraga. El resto pertenecía a una treintena de personas naturales, algunas con cargos gerenciales en la empresa, y con fuerte presencia de los apellidos Fraga y León. Debe señalarse que la empresa Agroisleña era una Sucesora de Enrique Fraga Alfonso (familia Fraga).
76	198	AGROISLEÑA, C.A. SUCESORA DE ENRIQUE FRAGA ALFONSO	Nacional	Nacionalizada	Tenía como principal accionista al consorcio español Agroinsumos Iberoamericanos. Era un holding de las siguientes empresas: Insecticidas Internacionales, C.A. (Inica), Semillas Híbridas de Venezuela, C.A. (Sehiveca), Proyefa, C.A., Venezolana de Riego, C.A. (Verica), Operador Logístico Agrícola, C.A. (Olaca), Serviform, C.A., Syntec, C.A., Servigranos y ocho silos de almacenaje. Por ser un oligopolio en el mercado de insumos agrícolas, fue expropiada en el año 2010 por el Gobierno Bolivariano.

**Cuadro 24. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi.**

**Sector Línea Blanca = 408 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
59	2581	CYBERLUX DE VENEZUELA, C.A (ANTES DAKA DE VENEZUELA, C.A.)	Nacional		Distribuidor exclusivo de las marcas Frigilux y Cyberlux. Cuenta con su propia planta de ensamblaje donde se producen los distintos modelos de cocinas, lavadoras y neveras. Conjunta asimismo la cadena de tiendas Daka. Es propiedad de Manzur Ramadan Dagga Mujamad (conocido como Falles Ramadan) y su hermano Fauci Mahmoud Daggak Mujamad. Cada uno declara ser propietario del 50% de las acciones y figuran como presidente y vicepresidente respectivamente. Intervenida en 2013 por la comisión del delito de usura, entre otros.

**Cuadro 25. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi.**

**Sector Maquinaria Agrícola = 263 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
96	7570	ORVAL, S.A	Nacional		Distribuidor autorizado de maquinaria agrícola e industrial John Deere. Los hermanos José María y Deyanira Valenzuela Valenzuela poseen el 97,57% del capital accionario de la empresa.

**Cuadro 26. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi.**

**Sector Maquinaria Pesada = 458 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
53	10111	VENEQUIP, S.A.	Nacional		Fue fundada en 1927 como distribuidor exclusivo de maquinaria Caterpillar, bajo la denominación de International General Electric. En 1979, la división de Maquinarias Gevensa, adquirió identidad propia bajo la denominación de Maquinarias Venequip, S.A., filial de General Electric, C.A. de USA. Desde 1998, se denomina Venequip, S.A. Pertenece a una familia venezolana de origen árabe, de apellido Bellosta, ex propietarios del Banco Casa Propia EAP, cuyas acciones vendieron en su totalidad en el año 2009 durante la crisis financiera de ese año. Con ese capital se convirtieron en los principales accionistas del banco español Bankpime. Obtuvieron cuantiosos préstamos del Estado para Venequip, S.A. mediante el acuerdo marco de Cogestión. El capital accionario se distribuye entre varias empresas extranjeras y personas naturales domiciliadas en Venezuela, con ramificaciones hacia la familia Bellosta.

**Cuadro 27. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi.**

**Sector Neumáticos = 1.791 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
24	1144	C.A. GOODYEAR DE VENEZUELA	Extranjera		
34	1064	BRIDGESTONE FIRESTONE VENEZOLANA, C.A	Extranjera		
92	7785	PIRELLI DE VENEZUELA, C.A.	Extranjera		

**Cuadro 28. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del Ranking Cadivi.**

**Sector Papel y Cartón / Empaques = 332 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
72	1303	CARTÓN DE VENEZUELA, S. A.	Extranjera		Empresa nacional fundada en 1954, fue vendida a la transnacional irlandesa Jefferson Smurfit Group en 1987, que pasó a ser el Smurfit Kappa Group a partir de 2005. En marzo de 2009, el Presidente Hugo Chávez intervino con fines de expropiación la Finca "El Piñal", donde dicha empresa cultivaba árboles de eucalipto en 1.500 hectáreas, cultivo perjudicial para la gestión sustentable de los acuíferos subterráneos.

**Cuadro 29. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del Ranking Cadivi.**

**Sector Refrescos = 615 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
67	1577	COCA COLA FEMSA DE VENEZUELA	Extranjera		
94	7709	PEPSI-COLA VENEZUELA C.A.	Nacional	Polar	Franquicia extranjera inicialmente perteneciente a Diego Cisneros y posteriormente adquirida por Empresas Polar a partir de 1996

**Cuadro 30. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del Ranking Cadivi.**

**Sector Seguridad Social = 693 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
33	5581	INSTITUTO VENEZOLANO DE LOS SEGUROS SOCIALES	Nacional	Estatal	



**Cuadro 31. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del Ranking Cadivi.**

**Sector Siderúrgicas = 4.732 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
2	9028	SIDOR, C. A.( ANTES SIDERURGICA DEL ORINOCO (SIDOR), C.A.)	Nacional	Nacionalizada	El 12 de mayo de 2008 fue nacionalizada, iniciándose el proceso de expropiación al Consorcio Multinacional Argentino-Italiano Techint, dueño del conglomerado siderúrgico Ternium, que detentaba el 60% de las acciones de la empresa.

**Cuadro 32. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del Ranking Cadivi.**

**Sector Telecomunicaciones = 9.289 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
3	9644	TELCEL, C.A.	Extranjera		
10	2233	CORPORACION DIGITEL, CA	Extranjera		
12	1864	COMPAÑIA ANONIMA NACIONAL TELEFONOS DE VENEZUELA	Nacional	Nacionalizada	
15	9655	TELECOMUNICACIONES MOVILNET,C.A.	Nacional	Nacionalizada	
46	9649	TELECOM VENEZUELA C.A. (ANTES C.V.G. TELECOMUNICACIONES, C.A.)	Nacional	Estatal	

**Cuadro 33. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del Ranking Cadivi.**

**Sector Textileras = 291 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
85	7829	PLATINIUM TEXTIL, C.A	Nacional		

**Cuadro 34. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del Ranking Cadivi.**

**Sector Tiendas al Mayor = 592 millones US\$**

Ranking	Orden Data Cadivi	BENEFICIARIO	Nacionalidad	Observaciones	Comentarios
45	6730	MAKRO COMERCIALIZADORA S.A.	Extranjera		

En general, las empresas nacionalizadas que figuran entre las 100 mayores empresas del *ranking* Cadivi, no presentan solicitudes de divisas ante ese organismo a partir de su nacionalización efectiva. A lo largo del período objeto de análisis (2004-2012), dichas empresas recibieron (antes de ser nacionalizadas), un total de 11.156.962.747 US\$, equivalente al 13,72% de los 81.336.741.066 US\$ que recibieron en total las 100 empresas del *ranking*. Puede afirmarse entonces que la política de nacionalizaciones representa para la economía venezolana, un ahorro en gasto de divisas de aproximadamente un 14%, aparte de la ventaja estratégica que representan para la soberanía nacional y la productividad evidente de dichas empresas, pese a la opinión generalizada que asegura que las empresas nacionalizadas tienen necesariamente un peor desempeño que si fuesen del sector privado, argumento este último que se cae por su propio peso solamente con conocer el nombre de esas empresas, a saber: Molinos Nacionales, C.A. (Monaca), Banco de Venezuela, S.A., Cemex Venezuela, S.A.C.A., C.A. La Electricidad de Caracas, Insecticidas Internacionales, C.A., Agroisleña, C.A., Sidor, C.A., Compañía Anónima Nacional Teléfonos de Venezuela, Telecomunicaciones Movilnet, C.A. No obstante, en honor a la objetividad en el análisis, debe señalarse que el desempeño de estas empresas nacionalizadas de gran envergadura, pareciera ser mayor en el sector terciario de la economía (servicios), que en el sector secundario (industria); aunque todas, con excepción de Sidor, C.A. (la cual tiene dificultades financieras estructurales asociadas a la corrupción), presentan buen desempeño a estándares internacionales, y algunas de ellas incluso un desempeño excelente, como Movilnet y el Banco de Venezuela.

En el siguiente cuadro se puede apreciar mejor la composición sectorial de la asignación de divisas por parte de Cadivi durante el período 2004-2012, únicamente tomando en cuenta las 100 mayores empresas en el *ranking* de los montos otorgados.

**Cuadro 35. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del Ranking Cadivi**

**Consolidado por Sectores de Actividad Económica (millones de US\$)**

SECTOR	MONTO	% 100 Mayores Empresas = 81.337 millones US\$	% Todas las Empresas = 180.568 millones US\$
Ensambladoras	16.819	20,68	9,31
Alimentos	16.138	19,84	8,94
Farmacéuticas	11.534	14,18	6,39
Telecomunicaciones	9.289	11,42	5,14
Aerolíneas	6.151	7,56	3,41
Siderúrgicas	4.732	5,82	2,62
Artículos de Uso Personal	2.316	2,85	1,28
Neumáticos	1.791	2,20	0,99
Computación	1.500	1,84	0,83
Insumos Agrícolas	987	1,21	0,55
Bancos	986	1,21	0,55
Cerveceras	959	1,18	0,53
Equipos y Suministros Médicos	882	1,08	0,49
Electricidad	788	0,97	0,44
Seguridad Social	693	0,85	0,38
Refrescos	615	0,76	0,34
Tiendas al Mayor	592	0,73	0,33
Electrodomésticos	560	0,69	0,31

SECTOR	MONTO	% 100 Mayores Empresas = 81.337 millones US\$	% Todas las Empresas = 180.568 millones US\$
Maquinaria Pesada	458	0,56	0,25
Línea Blanca	408	0,50	0,23
Envases Plásticos	400	0,49	0,22
Autopartes	388	0,48	0,21
Carboníferas	342	0,42	0,19
Papel y Cartón / Empaques	332	0,41	0,18
Cementeras	329	0,40	0,18
Textileras	291	0,36	0,16
Cigarreras	280	0,34	0,16
Maquinaria Agrícola	263	0,32	0,15
Cableras	259	0,32	0,14
Cosméticos	257	0,32	0,14

Fuente: Elaboración propia con datos tomados de la Comisión de Administración de Divisas (CADIVI). <http://www.cadivi.gob.ve>.

Del cuadro anterior fácilmente se extrae que al menos el 25% de todas las divisas aprobadas por Cadivi en los 9 años comprendidos entre 2004 y 2012 fue a parar a manos de solo 3 sectores de actividad económica: Ensambladoras, Alimentos y Farmacéuticas. Si se le suman los sectores de Telecomunicaciones y Aerolíneas, dicho porcentaje se eleva al 33%. Al menos 1 de cada 3 dólares aprobados fueron para empresas de esos 5 sectores. Y decimos “al menos”, porque solamente se ha incluido en el análisis a las 100 mayores empresas del *ranking* de montos aprobados por Cadivi, y no el total de 10.374 empresas que conforman la población. De hecho existen otras empresas que no entran en el *ranking* de las mayores 100 y que pertenecen a esos mismos sectores de actividad económica (pero recibieron montos relativamente menores). Este análisis resulta aún más revelador si al cuadro anterior se le añade la proporción de empresas de capital accionario extranjero dentro de cada sector.

**Cuadro 36. Divisas otorgadas por Cadivi (2004-2012). Las 100 Mayores Empresas del *Ranking* Cadivi consolidadas por Sectores de Actividad Económica y Composición del Capital Accionario (millones de US\$)**

SECTOR	TOTAL	EXTRANJERAS	NACIONALES			MIXTAS
			Privadas	Públicas	Nacionalizadas	
Ensambladoras	16.819	16.360	459			
Alimentos	16.138	6.669	8.184		1.286	
Farmacéuticas	11.534	11.534				
Telecomunicaciones	9.289	5.633		591	3.064	
Aerolíneas	6.151	6.151				
Siderúrgicas	4.732				4.732	
Artículos de Uso Personal	2.316	2.316				
Neumáticos	1.791	1.791				
Computación	1.500	1.221		278		
Insumos Agrícolas	987				987	
Bancos	986	350			635	
Cerveceras	959		959			

Equipos y Suministros Médicos	882		882			
Electricidad	788				788	
Seguridad Social	693			693		
Refrescos	615	350	265			
Tiendas al Mayor	592	592				
Electrodomésticos	560	263	297			
Maquinaria Pesada	458		458			
Línea Blanca	408		408			
Envases Plásticos	400	400				
Autopartes	388	388				
Carboníferas	342					342
Papel y Cartón / Empaques	332	332				
Cementeras	329				329	
Textileras	291		291			
Cigarreras	280	280				
Maquinaria Agrícola	263		263			
Cableras	259	259				
Cosméticos	257		257			
<b>TOTALES</b>	<b>81.337</b>	<b>54.889</b>	<b>12.723</b>	<b>1.562</b>	<b>11.821</b>	<b>342</b>

Fuente: Elaboración propia con datos tomados de la Comisión de Administración de Divisas (CADIVI). <http://www.cadivi.gob.ve>.

De las empresas nacionalizadas, solamente las de los sectores de Alimentos e Insumos Agrícolas siguieron solicitando divisas después de su nacionalización. El resto solo lo hizo antes de ser nacionalizadas y, por lo tanto, deben consolidarse en este análisis como “extranjeras”. Esto arroja un total de 9.548 millones de US\$ adicionales a los 54.889 correspondientes a empresas de capital accionario extranjero, para un total entonces de 64.437 millones de US\$, que equivalen al 79,22% de todas las divisas aprobadas por Cadivi a las 100 más grandes empresas del *ranking* de montos aprobados entre 2004 y 2012. En otras palabras, 4 de cada 5 dólares de ese *ranking* fueron para las filiales de empresas multinacionales extranjeras domiciliadas en Venezuela. El sector privado de capital nacional solamente recibió el equivalente al 15,64% del total aprobado para ese *ranking* de las 100 mayores empresas.

Y si se revisa el tipo de aporte al desarrollo del aparato productivo nacional, tendente a asegurar la soberanía económica del país, puede afirmarse que las divisas otorgadas a empresas de capital accionario extranjero no caen en esa categoría, porque ellas se limitan a ensamblar en el país, sin transferencia de tecnología ni de conocimientos relativos a las capacidades de innovación, y no se orientan hacia las exportaciones, sino únicamente hacia la mayor captación posible de la demanda interna de bienes y servicios. Por lo tanto, sacando a las multinacionales y a las empresas de capital privado nacional que se dedican a importar bienes de consumo final (y que por lo tanto no contribuyen al desarrollo del aparato productivo nacional, pues son meramente rentistas), se tiene que los únicos sectores de empresas privadas que recibieron divisas (tomando las 100 mayores empresas del *ranking* de montos aprobados) destinadas a dicho desarrollo productivo del país, fueron: Alimentos, Cerveceras, Refrescos, Textileras, Maquinaria Agrícola y Cosméticos, siendo el primer rubro el más relevante de esos seis. Si a esto se le suman las empresas públicas de Telecomunicaciones y Computación montadas por el gobierno bolivariano, así como las de Alimentos e Insumos Agrícolas nacionalizadas, se tiene entonces que como máximo Cadivi aprobó divisas destinadas al desarrollo del aparato productivo de la economía nacional en el grupo de las 100 mayores empresas del *ranking* de montos otorgados entre 2004 y 2012, por un monto de 13.361 millones de US\$, los cuales equivalen solamente al 16,43% de los 81.337 millones de US\$ entregados a la totalidad de las 100 empresas. Esto constituye un indicador, evidentemente, de la razón por la cual el desarrollo del aparato productivo nacional va tan lento; lo cual no significa que no se esté de hecho desarrollando paulatinamente,

particularmente con un pujante sector de producción primaria e industrial de alimentos y el sector de las telecomunicaciones. Cabe esperar que, de continuar esta tendencia, esos dos sectores, junto al sector petrolero, dinamizarán a la vanguardia el desarrollo productivo del país.

En el siguiente cuadro se puede constatar que los sectores en donde se ubican las mayores empresas multinacionales extranjeras dentro de la economía venezolana, no figuran en las exportaciones no petroleras del país, lo cual demuestra su nítida orientación hacia el mercado interno y la captación de las divisas petroleras del país a efectos de repatriación de capitales.

**Cuadro 37. Valor de las Exportaciones No Petroleras según Sector Económico – 2013 (millones de US\$)**

SECTOR	MONTO	%
TOTAL	1.554	100,00
Agrícola Vegetal	16	1,00
Industrias Alimenticias, Bebidas y Tabaco	16	1,00
Productos Minerales	277	17,80
Productos Químicos	662	42,60
Plástico y Manufactura	26	1,70
Metales Comunes	362	23,30
Material Eléctrico	50	3,20
Material de Transporte	97	6,20
Resto	48	3,10

*Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). <http://www.ine.gob.ve>.*

Nótese que en el cuadro anterior no figuran los productos de las ensambladoras, farmacéuticas, telecomunicaciones, artículos de uso personal, neumáticos, computación, ni los restantes sectores de actividad económica donde se ubican las filiales de empresas multinacionales extranjeras domiciliadas en Venezuela. Por lo tanto, todo lo que esas filiales producen en el país, se orienta exclusivamente hacia el mercado interno.

Pero volviendo al objeto principal de este análisis, los hechos evaluados revelan que en caso de que haya habido 20.000 millones de dólares defraudados por empresas de maletín en el año 2012 y que fueron entregadas al sector privado de la economía venezolana tanto por el Sitme como por Cadivi, entonces preciso es concluir que la mayoría de ese desfalco a la Nación fue perpetrado por las más grandes empresas multinacionales de capital accionario extranjero domiciliadas en el país.

Esta conclusión, por otra parte, no resulta descabellada, pues es un hecho reconocido que frente a dificultades para obtener libremente las divisas necesarias para repatriar dividendos y otros fondos excedentes de explotación, las filiales de las empresas multinacionales recurren a la práctica fraudulenta de la “sobrefacturación de importaciones”, normalmente por concepto de insumos y componentes intermedios (muchas veces incluso bienes terminados) “comprados” a su propia casa matriz o a otras filiales hermanas domiciliadas en países distintos de Venezuela. También se da el caso de subfacturación de “exportaciones” de productos terminados elaborados por la filial en Venezuela, hacia la casa matriz o filiales hermanas domiciliadas en otros países, como acostumbraba a hacer por ejemplo Cemex, antes de su nacionalización. Las filiales de una transnacional también exportan para suministrar materias primas y productos intermedios a otras filiales hermanas como parte de las operaciones de producción globalizada de la casa matriz (deslocalización industrial), la cual busca siempre aprovechar las ventajas comparativas de cada país, según cada pieza o parte componente del producto terminado, en términos de factores de producción: mano de obra, tecnología, energía, localización geográfica, beneficios fiscales, ventajas regulativas ambientales, laborales y de propiedad, entre otros.

Suele argumentarse que las multinacionales domiciliadas en el país mediante filiales (lo que se conoce como Inversión Extranjera Directa – IED) contribuyen a aumentar la producción nacional y que por ello son convenientes para la

economía. Este argumento no aguanta un análisis detenido. Es cierto que el Producto Interno Bruto aumenta si una empresa transnacional instala una filial en el país, dado que al PIB que existía antes habrá que sumarle lo que esa filial produce anualmente, puesto que se produce con capital invertido en el territorio nacional, con mano de obra nacional (en buena medida) y, en alguna medida, con recursos materiales de origen nacional o adquiridos a través de la economía nacional (sobre todo materias primas producidas en el país a precios competitivos). Sin embargo, lo que no suele verse en este cuadro es el hecho de que el ingreso de la filial extranjera en el mercado interno como nuevo competidor, desplaza a los productores nacionales que no tienen las mismas ventajas competitivas que la transnacional, sobre todo en términos de escala de producción, capacidades organizativas, tecnología, poder financiero y capacidades de innovación (capital humano). Ocurre en este caso, tal cual como sucede en un ecosistema cuando es penetrado por una “especie invasora”, la cual posee capacidades competitivas desconocidas por las especies del ecosistema receptor; esto conduce casi invariablemente a un desastre ecológico. Lo mismo puede decirse de la penetración de una empresa transnacional en una economía cuyo aparato productivo se encuentre poco desarrollado: los productores nacionales serán desplazados, constituyendo esto un verdadero desastre económico, pero el mismo se enmascara debido a que la empresa extranjera figura en la contabilidad nacional como un “productor interno”, cuya producción se computa como parte del PIB nacional, y por la renta que genera, el Estado le cobra los impuestos correspondientes.

Es cierto, por otra parte, que la transnacional genera empleo de calidad, lo cual sin lugar a dudas es beneficioso para el país; pero este beneficio, aunado al impuesto sobre la renta que tienen que pagar al fisco (menos los aranceles que les son exonerados por la importación de bienes intermedios), deben sopesarse contra la destrucción del emprendimiento nacional (y sus correspondientes empleos actuales y proyectados a futuro), el grado en que ello compromete la soberanía e independencia económica de la República, la cantidad de divisas extraídas del sector exportador del país, y los aranceles dejados de percibir por la importación de bienes de consumo final que de otro modo tendrían que ser comprados en el extranjero. En cuanto a la pretendida transferencia de conocimiento, tecnología y capacidades organizativas y de innovación que se menciona como una gran ventaja de la IED, puede decirse que en el caso particular de Venezuela, ello no representa gran cosa por lo relativamente poco desarrollado de nuestro aparato productivo que, por esa razón, no está en condiciones de aprovechar esa transferencia de competencias, y porque además es falso que las filiales transnacionales domiciliadas en Venezuela efectúen esa transferencia, pues lo que se observa es un alto grado de secretismo y protección de sus conocimientos por patentes internacionales (piénsese por ejemplo en el caso de las empresas farmacéuticas o las ensambladoras de automóviles). Por otra parte, las transnacionales una vez instaladas en el país, se constituyen en una barrera casi infranqueable en su ramo de actividad para la entrada al mercado de nuevos emprendimientos competitivos a iniciativa de capitales de origen nacional. Todo esto se traduce en la práctica en una peligrosa dependencia de las transnacionales para la producción de los bienes y servicios que necesita la población del país. El día que, por las razones que fueren, todas las filiales transnacionales domiciliadas en Venezuela decidan al unísono paralizar su producción, el PIB de la economía nacional se desmoronaría en todos los sectores de actividad económica donde esas empresas extranjeras detentan el liderazgo del mercado interno.

Mención aparte merece, por otro lado, la conveniencia que tiene para las transnacionales que la moneda local no se devalúe, en nuestro caso el bolívar. Esto es así por una razón elemental: los ingresos de la filial domiciliada en Venezuela se generan en bolívares, los cuales tienen al final del día que ser cambiados por divisas para poder repatriar las utilidades hacia la casa matriz domiciliada en el extranjero. Por lo tanto, si ocurre una devaluación del bolívar, ello significa que con la misma cantidad de bolívares que obtuvo la filial, ahora ésta obtendrá una menor cantidad de divisas y, por lo tanto, sus utilidades en moneda extranjera disminuyen. Y como en esto los intereses de las transnacionales coinciden con el de los productores nacionales orientados al mercado interno, que se ven afectados por la devaluación del bolívar debido a que necesitan comprar divisas para poder importar insumos y bienes de capital requeridos por sus procesos productivos (los cuales se encarecen cuando hay devaluación); entonces les resulta fácil mantener oculto ante la opinión pública que es principalmente a ellas a quienes no les conviene la devaluación. Devaluación que por cierto comporta tres importantes ventajas para la economía nacional: primero, con ella se evita el mercado negro de divisas, el cual existe únicamente por

el hecho de que la moneda local se encuentra “sobreevaluada”; segundo, el gobierno obtiene holgura en el financiamiento de su déficit fiscal, y tercero, con la devaluación se incentiva la orientación de la producción nacional hacia las exportaciones (contrarrestando con ello el “mal holandés”, como se explica más adelante), porque por las divisas obtenidas con la venta de los bienes y servicios en los mercados extranjeros, los exportadores nacionales obtienen una mayor cantidad de bolívares, es decir, mayor renta. Por lo tanto, la manera de compensar la afectación de la producción nacional por la elevación de los costos de importación, es orientando dicha producción hacia la exportación. Pero tiene que destacarse que, a diferencia de los productores nacionales, la orientación hacia la exportación no es una opción atractiva para las filiales transnacionales domiciliadas en el país, porque su objetivo no es competir consigo misma en los mercados internacionales, sino literalmente “succionar” la renta nacional y “centrifugarla” hacia sus casas matrices en el extranjero. Por lo tanto, cabe concluir que las únicas realmente interesadas en que no se produzca una devaluación racional del bolívar que permita a la economía nacional mantener un tipo de cambio competitivo, son las empresas multinacionales que operan en el país.

También suele mencionarse como ventaja de la IED, que esa inversión incrementa el ingreso de divisas en el país. Debe al respecto señalarse que dicha inversión es ínfima, cuando se le compara con la fuga de capitales por repatriación legal o fraudulenta de dividendos y ganancias especulativas; aparte de que desestimula la inversión nacional productiva orientada a la exportación, debido al efecto conocido como “enfermedad holandesa”, el cual se produce cuando una economía adquiere repentinamente una fuente importante de ingreso de divisas, principalmente por el descubrimiento y explotación de materias primas (típicamente petróleo) –pero también por niveles importantes de IED- la cual entra en competencia con las divisas ingresadas por la actividad exportadora preexistente en dicha economía, restándole competitividad. Este efecto se produce debido a la sobrevaluación que sufre la moneda local, dado que la moneda extranjera (divisas) se abarata porque sus niveles de oferta interna han aumentado, y esto desestimula las exportaciones productivas (agrícolas, manufactureras y de servicios especializados). Esta es la principal explicación de por qué Venezuela, siendo una potencia agrícola exportadora a principios del siglo XX, dejó de serlo desde que comenzó la explotación petrolera. Y mientras se mantenga la fuente abundante de divisas, ello se constituye en una barrera que impide la orientación hacia la exportación de los productores nacionales, los cuales canalizan su actividad económica hacia el mercado interno para generar renta en moneda local y luego con la misma (sobreevaluada respecto a las divisas disponibles), adquirir divisas baratas con las cuales importar y efectuar inversiones en el extranjero. Por lo tanto, la enfermedad holandesa, al cabo termina desestimulando incluso la producción de bienes y servicios, la cual es reemplazada por la menos riesgosa y muy lucrativa importación de bienes y servicios de consumo final; a la par que estimula la “fuga de divisas”. Esta enfermedad o “mal holandés” también recibe el nombre de la “maldición de los recursos” (en Venezuela siempre se la ha conocido como la “maldición del oro negro”). Por lo tanto, no es mera casualidad que en nuestro país exista una “burguesía parasitaria rentista y apátrida”, porque es esa precisamente la conducta que cabe esperar en una economía donde impera el “mal holandés”.

Del análisis efectuado en este trabajo de investigación, entre otros datos que sería muy dispendioso mencionar en esta oportunidad, puede extraerse las siguientes conclusiones y propuestas:

1. Ha existido a lo largo del control de cambios imperante durante el gobierno bolivariano una desigualdad extrema en la asignación de divisas, que ha favorecido enormemente al gran capital transnacional instalado en el país, en detrimento sobre todo de las Pequeñas y Medianas Empresas de la economía nacional, que en su mayoría probablemente se dedican a producir bienes y servicios, en lugar del rentismo parasitario, y las cuales no tienen el mismo nivel de acceso a las divisas que genera para el país la industria petrolera nacional. Esta situación evidentemente atenta contra el desarrollo del aparato productivo nacional.
2. Las nacionalizaciones de grandes empresas estratégicas para el desarrollo y la soberanía nacional se revela como una política acertada del gobierno nacional, por cuanto le permite al país un gran ahorro de divisas, que de lo contrario irían a parar al extranjero. Mediante la nacionalización, el Estado se asegura la producción de bienes

y servicios estratégicos destinados al mercado interno, sin que la renta obtenida por estas actividades económicas implique un aumento en la demanda de divisas, como sí ocurre al no estar nacionalizadas debido a la necesidad de las transnacionales de repatriar capitales. Por otro lado, las filiales de multinacionales extranjeras domiciliadas en Venezuela operan con niveles de integración vertical elevados, impidiendo con ello que se desarrollen encadenamientos productivos aguas arriba de importancia; razón por la cual ninguna de ellas funge como núcleo de un conglomerado industrial capaz de constituirse en motor del desarrollo industrial del país (si no fuese así, con tantas transnacionales en Venezuela, ¿no deberíamos ser una economía altamente industrializada?). La razón de esto es que a las transnacionales no les conviene perder la hegemonía de los sectores de actividad económica en los cuales operan, y por ello no pueden facilitar el flujo de conocimientos hacia redes de innovación productiva que se entretujan en torno a ellas. Es por esto que la Teoría de la Localización Industrial, como teoría del desarrollo económico, no funciona en Venezuela.

3. Las empresas transnacionales instaladas en Venezuela funcionan como una centrífuga de las divisas generadas por la renta petrolera nacional, hacia el extranjero. De esa manera, succionan literalmente la renta nacional convertible en los mercados internacionales. Debe en consecuencia, obligárselas a la transferencia de tecnología, conocimiento e innovación, así como a un monto mínimo de reinversión expansiva (formación de capital fijo y generación de empleos de calidad), y también orientación hacia la exportación para que generen por sí mismas las divisas que necesitan, en lugar de succionarlas de nuestra renta petrolera. Si no están de acuerdo, es mejor que se vayan del país y que el Estado las nacionalice (en la medida en que esto sea factible dentro de las posibilidades geopolíticas del país, es decir, sin llevar a las potencias extranjeras al punto de optar por un golpe de estado o una invasión militar).

4. Los sectores punteros en la producción nacional, inferidos a partir de sus niveles de demanda de divisas para importaciones destinadas a la producción de bienes y servicios, son el de Alimentos y Telecomunicaciones. Los esfuerzos por generar encadenamientos productivos y conglomerados industriales que motoricen el desarrollo de la economía nacional, deberían entonces girar en torno a esos sectores como prioridad evidente; a la par con el Sector Petrolero. Para ello, es imperativo que dichos sectores se orienten a la exportación, y no solamente al mercado interno, pues de lo contrario se verán obstaculizados en su desarrollo por la enfermedad holandesa característica de la economía nacional.

5. El rentismo parasitario importador, fomentado por la sobrevaluación del bolívar, está exacerbado por el contrabando de extracción, el aumento de la demanda por exceso de inmigración poblacional y el aumento del consumo por el aumento de la renta nacional per capita. En tal sentido, hay que plantearse con mucha seriedad el ajuste cambiario como política para contrarrestar la enfermedad holandesa y, con ello, el rentismo importador, y en su lugar fomentar las exportaciones no petroleras. Las medidas adoptadas por el gobierno nacional recientemente en materia cambiaria, con la flexibilización de la convertibilidad de la moneda local frente a las divisas por la vía del Sicad 1 y Sicad 2, resultan por lo tanto acertadas y van en la dirección correcta.

6. La “aversión a invertir”, producto de la enfermedad holandesa y la facilidad de acceder a las divisas generadas por la renta petrolera, es un factor clave para explicar el fracaso del modelo de desarrollo que la evidencia objetiva revela como exitoso en todo tipo de economías. Dicho modelo, expuesto por el economista Jeffrey Sachs, se cumple plenamente en Venezuela, pero no es capaz de motorizar el desarrollo económico que permita un salto cualitativo en los niveles de renta nacional. En efecto, en Venezuela, a pesar de que los niveles de ahorro interno son bajos, la renta petrolera pone a disposición del Estado y de los particulares, elevados recursos para la adquisición de capital físico (maquinaria, tecnología), así como para la formación de recursos humanos altamente calificados (capital humano). La enorme disponibilidad de divisas, permite así mismo la importación abundante de la tecnología necesaria para la industrialización del país; a tal efecto, no importa que el sector exportador no petrolero sea muy pequeño, pues las divisas que se necesitan para el desarrollo de la economía no



proviene de ese sector, sino de las exportaciones petroleras. En cuanto al capital público (bienes comunes, externalidades), el mismo es abundante en Venezuela (carreteras, redes de suministro eléctrico y de agua potable, sistemas sanitarios, educación pública accesible a todos los niveles, etc.). Finalmente, las tecnologías necesarias para el desarrollo del aparato productivo nacional, pueden ser fácilmente adaptables a nuestras condiciones geográficas particulares. Contando con todos esos factores, la teoría del desarrollo aceptada internacionalmente predice que la economía venezolana debería ser altamente desarrollada... pero no lo es, y la razón es una sola: los particulares no invierten en emprendimientos productivos, pues prefieren el mucho menos riesgoso y rentable “rentismo parasitario importador”. Esto ha sido así desde que Venezuela cuenta con una industria petrolera significativa, es decir, desde mucho antes de la Revolución Bolivariana. Es recomendable que entonces el gobierno intervenga para corregir este “fallo del mercado”, consistente en la escasez de inversión productiva y de emprendimientos innovadores. Para hacer esto, es necesario que el Estado asuma el rol de inversionista; sin embargo, lo idóneo no sería que asumiese por sí mismo cada uno de los emprendimientos productivos, sino que funja como “socio capitalista” y permita que los particulares emprendedores e innovadores actúen como “socio industrial”. Se trata de ir un paso más allá del mero “préstamo blando a interés”, que sigue constituyendo una “barrera a la entrada” de nuevos emprendimientos, y aportar el capital de inversión productiva que la “burguesía parasitaria importadora” se resiste a colocar en la economía nacional. Como en Venezuela el mercado de capitales está muy subdesarrollado, resulta perfectamente válido que el Estado intervenga directamente como aportante del “capital de riesgo” necesario para activar el aparato productivo. Para ello, lo óptimo consistiría en identificar los sectores de mayor potencial exportador de la economía y proceder entonces a efectuar la totalidad de la inversión inicial requerida para montar las empresas y ponerlas a punto para entrar en operación. Paralelamente, se debe instrumentar un procedimiento para el reclutamiento y selección de los particulares idóneos para asumir las riendas de cada empresa una vez en marcha. A estas personas debe ofrecérseles participación accionaria como socios, así como la posibilidad de, eventualmente, poder adquirir la participación accionaria del Estado. Este mecanismo permitiría garantizar los incentivos que los emprendedores particulares normalmente necesitan para una sana productividad e innovación. Debe evitarse a toda costa entregar estas “empresas llave en mano” a personas o colectivos de personas que no reúnan las condiciones y competencias necesarias para garantizar su éxito económico. Puesto que la idea es también profundizar en la construcción de las comunas, el Estado Comunal y el socialismo, puede utilizarse para estas empresas la figura de Empresas de Propiedad Social (EPS), donde el rol del socio industrial lo asume la comunidad organizada (los excedentes de explotación son para el colectivo social), pero siempre y cuando se garantice que la gerencia y operación de la empresa sea ejercida por las personas más competentes (sin dogmatismos relativos a la “meritocracia” mal entendida). Además, tiene que garantizarse que el colectivo goce de conocimiento y capacidades de innovación productiva, como las que aportaría un socio industrial particular comprometido con su empeño productivo. Para la selección de las ideas, semilleros de negocio y emprendedores, es imperativo que el Estado asuma también al inicio la creación de Centros de Investigación y Desarrollo y Redes de Innovación Productiva, para lo cual tiene que aprovechar el enorme capital intelectual representado por las universidades y centros de investigación del país, que actualmente están francamente subutilizados y muy poco articulados entre sí. En esta dirección conviene resaltar la acertada política del gobierno bolivariano en materia de promoción de la ciencia y la tecnología en el país, mediante iniciativas como el Fondo Nacional de Ciencia y Tecnología (Fonacyt), los programas satelitales y la formación en el extranjero de recursos humanos altamente especializados para su operación, y la territorialización de las instituciones de educación superior, entre otras. No obstante, consideramos que el esfuerzo que hay que hacer en este ámbito está muy por debajo todavía de lo que requiere el aparato productivo nacional para desarrollarse. A continuación se presenta un cuadro comparativo que facilita una mejor comprensión de estas propuestas.

### **Cuadro 38. Modelo Capitalista Mercantil vs. Modelo Socialista de Mercado**

<b>CAPITALISMO GERENCIAL MERCANTIL</b>	<b>SOCIALISMO DE MERCADO</b>
El capital se acopia de los inversionistas (particulares) => Acumulación privada	El capital lo pone el Estado (socio capitalista) => Mayor ingreso público para inversión social (vía dividendos)
Las ideas surgen de emprendedores y de las redes de conocimiento e innovación de la sociedad (universidades, centros de investigación, gobierno, empresas, etc.).	La innovación la pone el pequeño o mediano emprendedor.
La gerencia está a cargo de profesionales (ejecutivos)	La gerencia la hacen los profesionales
Nadie supervisa, vigila ni controla lo que hacen los gerentes (porque los accionistas son muchos)	El Estado supervisa, vigila, controla y asesora

Con el Socialismo de Mercado propuesto, debería desaparecer la barrera del capital para la entrada al mercado de los emprendedores.

7. Debido a las distorsiones o fallos del mercado que se presentan en Venezuela por culpa del “rentismo improductivo”, el Estado no puede librar a los particulares la responsabilidad por el uso racional de la renta petrolera disponible para la satisfacción de las necesidades sociales de la población y las necesidades de inversión de la economía; por lo tanto, la idea de establecer un presupuesto anual de divisas y controlar las importaciones a través de un organismo central como el Cencoex, tiene indiscutible fundamento racional, por lo cual luce acertada.

8. Para contrarrestar la tendencia al fraude y la ineficiencia del sector público, es preciso combatir la corrupción y el clientelismo político. Se sugiere para ello, que la información gubernamental sea del conocimiento público mediante Internet; en particular: (a) publicar en tiempo real todos los pagos efectuados por los organismos públicos, (b) así como todos los contratos otorgados y sus especificaciones (proveedor, monto, objeto, etc.), (c) responder obligatoriamente por escrito todo proyecto introducido en los organismos públicos por la ciudadanía (respuesta oportuna y razonada), (d) toda comunicación hacia y desde los organismos públicos debería hacerse a través de Internet y quedar allí publicada, (e) establecer un sistema científico para la designación de los cargos públicos, en lugar de meramente clientelar. Con estos mecanismos, se garantiza la libre disponibilidad de la información necesaria para el ejercicio del control social de la gestión pública, así como la detección temprana de la corrupción y la ineficiencia.

9. Para el éxito del Socialismo de Mercado planteado anteriormente en el punto 6 como modelo de desarrollo económico del país, es imperativo que las “empresas llave en mano”, es decir, las inversiones de capital de riesgo donde el Estado entra como socio capitalista, se estructuren en Redes Socioproductivas Encadenadas en torno a sectores impulsores del desarrollo. Deben ser redes de conocimiento e innovación (enfoque Nonaka), basadas en las teorías de localización industrial y los modelos de conglomerados (*clusters*) industriales (enfoque Porter). Con todo esto se buscaría superar la penetración corporativa multinacional mediante un desarrollo endógeno basado en Redes Socioproductivas Intercomunales.